

ДОЗОР

**Межрегиональная общественная
организация защиты прав и законных
интересов собственников и владельцев
объектов недвижимости**

Коломяжский пр., д.15, корп 2, лит А, пом 27Н
Санкт-Петербург, 197348
Тел./Факс (812)303-26-74
E-mail: info@oodozor.ru, <http://www.oodozor.ru/>
ИНН/КПП 7814290767/781401001, ОГРН 1127800008401

Генеральному прокурору РФ
Чайке Юрию Яковлевичу

*125993, ГСП-3, Россия, Москва,
ул. Б. Дмитровка, д. 15А*

28 октября 2014 г. № 10/14-6-210

На № _____

от _____

ЖАЛОБА

на ответ и.о. прокурора Санкт-Петербурга Э.Э. Артюхова
№ 7-3458-2013 от 25 августа 2014 года

26 марта 2014 года МОО «Дозор» обратилась в Прокуратуру Санкт-Петербурга с заявлением об административном правонарушении, в котором, ссылаясь на то, что неисполнение в установленный законом срок законных требований прокурора, изложенных в представлении от 30 декабря 2014 года, внесенного в адрес Руководителя Администрации Губернатора Санкт-Петербурга, образует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст. 17.7 КоАП РФ, просила провести проверку исполнения в полном объеме Губернатором Санкт-Петербурга и должностными лицами Администрации Губернатора Санкт-Петербурга, включая Руководителя Администрации Губернатора Санкт-Петербурга Дивинского И.Б., представления заместителя прокурора Еремеева И.А. об устранении нарушений закона от 30 декабря 2013 года, по результатам проверки принять меры прокурорского реагирования, направленные на возбуждение дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена ст. 17.7 КоАП РФ, и на исполнение в полном объеме указанными должностными лицами требований представления заместителя прокурора Санкт-Петербурга Еремеева И.А. от 30 декабря 2013 года.

В ответах № 7-3458-2013 от 25 апреля 2014 года, № 7-3458-2013 от 11 июля 2014 года должностные лица прокуратуры Санкт-Петербурга - Начальник управления по надзору за исполнением федерального законодательства Н.А. Попова и заместитель прокурора Санкт-Петербурга Харченков Д.Н., указали, что во исполнение требований представления органами исполнительной власти Санкт-Петербурга готовятся проекты правовых актов, направленных на оптимизацию порядка рассмотрения обращений граждан, в том числе изменение п. 11.4 Регламента, в рамках проведения служебной проверки одно должностное лицо Администрации Губернатора Санкт-Петербурга привлечено к дисциплинарной

ответственности, в целях устранения нарушений должностными лицами Администрации Губернатора Санкт-Петербурга подготовлен и направлен ответ за подписью Губернатора Санкт-Петербурга на обращения от 23 апреля 2014 года исх. № 04/14-6-75 и от 28 апреля 2014 года исх. № 04/14-6-79, требования представления от 30 декабря 2013 года исполнены в полном объеме, в связи с чем основания для возбуждения дела об административном правонарушении в отношении вице-губернатора Дивинского И.Б. отсутствуют.

Вывод об исполнении Вице-губернатором Дивинским И.Б. требований предписания от 30 декабря 2013 года в полном объеме подтвержден и.о. прокурора Санкт-Петербурга Артюховым Э.Э. в ответе № 7-3458-2013 от 25 августа 2014 года, данным по результатам рассмотрения жалобы МОО «Дозор» исх. № 08/14-6-156 от 01 августа 2014 года.

МОО «Дозор» не может согласиться с выводами и.о. прокурора Санкт-Петербурга Артюхова Э.Э. об исполнении требований прокурора, изложенных в предписании от 30 декабря 2013 года, и соответственно об отсутствии оснований для возбуждения дела об административном правонарушении, и при этом исходит из следующего.

МОО «Дозор», обращаясь с жалобой на ответ заместителя прокурора Санкт-Петербурга Харченкова Д.Н. № 7-3458-2013 от 11 июля 2014 года указывала, что Руководитель Администрации Губернатора Санкт-Петербурга Дивинский И.Б. в целях устранения выявленных прокуратурой Санкт-Петербурга и указанных в представлении от 30 декабря 2014 года нарушений должен был принять конкретные меры в срок до 30 января 2014 года.

При этом, в указанный срок руководитель Администрации Губернатора Санкт-Петербурга Дивинский И.Ю. должен был совершить действия, направленные на предоставление полных и мотивированных ответов на все обращения, при рассмотрении которых были выявлены нарушения, на внесение изменений и дополнений в нормативно-правовые акты Санкт-Петербурга, регламентирующие порядок рассмотрения обращений граждан в Администрации Губернатора Санкт-Петербурга, а также на рассмотрение вопроса о привлечении виновных лиц к дисциплинарной ответственности.

Одновременно, МОО «Дозор», исходя из содержания представления от 30 декабря 2013 года, обосновывая вышеприведенный порядок действий руководителя Администрации Дивинского И.Б., совершив которые последний в срок до 30 января 2014 года, исполнил бы в полном объеме требования представления от 30 декабря 2013 года, обосновывала и представляла доказательства того, что представление обязанным лицом не исполнено вплоть до настоящего времени.

В частности в жалобе исх. № 08/14-6-156 от 01 августа 2014 года МОО «Дозор» указывала, что о неисполнении руководителем Администрации Губернатора Санкт-Петербурга Дивинским И.Б. требований представления свидетельствует неполучение до настоящего времени гражданами, включая Таранова Е.Ф. и Мехонцеву С.В., Общественной организацией ответов на жалобы, направленных Губернатору Санкт-Петербурга, как вышестоящему должностному лицу по отношению к Вице-губернатору Санкт-Петербурга, в 2012-2013 гг.

При этом, особо обращаем внимание, что Тарановым Е.Ф. в административном порядке в указанный период было направлено 6 жалоб, Мехонцевой С.В. – 7 жалоб, МОО «Дозор» - 3 жалобы, и соответственно именно такое количество жалоб должно было быть рассмотрено Губернатором Санкт-Петербурга, и соответственно именно такое количество ответов должно было быть направлено в адрес указанных лиц.

Вместе с тем, как Таранов Е.Ф. и Мехонцева С.В., так и МОО «Дозор» получили ответы, данные за подписью Губернатора Санкт-Петербурга Полтавченко Г.С., на обращения, направленные в 2014 году (исх. исх. 41/04С-14 от 23 апреля 2014 года, исх. № 40/04С-14 от 23 апреля 2014 года, исх. № 04/14-6-75 от 23 апреля 2014 года соответственно), тогда как на жалобы, направленные в период 2012-2013гг., ответы до настоящего времени не получены.

Данное обстоятельство в ответе № 7-3458-2013 от 25 августа 2014 года подтверждает и и.о. прокурора Санкт-Петербурга Артюхов Э.Э., указывая, что «в целях устранения нарушений должностными лицами Администрации Губернатора Санкт-Петербурга подготовлен и направлен ответ в Ваш адрес за подписью Губернатора Санкт-Петербурга от 23 мая 2014 года на обращения от 23 апреля 2014 года № 04/14-6-75 и от 28 апреля 2014 года № 04/14-79».

Приведенное обстоятельство, подтверждённое и.о. прокурора Санкт-Петербурга Артюховым Э.Э., достоверно указывает на факт неисполнения руководителем Администрации Дивинским И.Б. требований представления от 30 декабря 2013 года, и соответственно указывает на наличие оснований для возбуждения в отношении него дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена ст. 17.7 КоАП РФ.

Также о неисполнении требований представления от 30 декабря 2013 года свидетельствует и отсутствие совершения со стороны руководителя администрации Губернатора Санкт-Петербурга действий, направленных на устранение причин и условий, способствующих совершению нарушений, и не допущение их впредь.

Указанное подтверждается фактом бездействия уполномоченного должностного лица, а именно руководителя администрации Губернатора Санкт-Петербурга Дивинского И.Б., выразившегося в не совершении действий, направленных на внесение изменений и дополнений в нормативно-правовые акты Санкт-Петербурга, регламентирующие порядок рассмотрения обращений в администрации Губернатора Санкт-Петербурга.

Кроме того, исходя из анализа содержания ответа Губернатора Санкт-Петербурга № 07-125/2604 от 23 мая 2014 года следует, что по состоянию на 23 мая 2014 года у высшего должностного лица Санкт-Петербурга отсутствовало понимание необходимости внесения каких-либо изменений в нормативно-правовые акты Санкт-Петербурга, и соответственно какие-либо действия, направленные на внесение изменений в законодательные акты Санкт-Петербурга, до указанной даты не предпринимались. Однако данные обстоятельства, подробно изложенные МОО «Дозор» в жалобе исх. № 08/14-6-156 от 01 августа 2014 года остались без должной оценки со стороны и.о. прокурора Санкт-Петербурга Артюхова Э.Э., что свидетельствует о нарушении со стороны последнего требований Закона «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ».

При этом, вывод и.о. прокурора Санкт-Петербурга Артюхова Э.Э. о том, что во исполнение требований представления были изданы постановление Правительства Санкт-Петербурга от 29 июля 2014 года № 661 «О внесении изменения в постановление Правительства Санкт-Петербурга от 16 декабря 2003 года № 100» также не подтверждает факт исполнения руководителем Администрации Губернатора Санкт-Петербурга Дивинским И.Б. требований представления от 30 декабря 2013 года в части устранения причин и условий, способствующих совершению нарушений.

Обосновывая указанный довод МОО «Дозор» исходит из того, что поскольку единственной причиной и главным условием, способствующим совершению нарушения является отсутствие в законодательстве субъекта норм, направленных на регламентацию обязанности Губернатора Санкт-Петербурга по рассмотрению вышеуказанных жалоб, поданных в соответствии с положениями ст. 4 Закона «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан», то единственным свидетельством исполнения требований представления от 30 декабря 2013 года в части устранения причин и условий, способствующих совершению нарушения, будет внесение изменения или дополнений в нормативно-правовых актов Санкт-Петербурга, регламентирующих порядок рассмотрения обращений в Администрации Губернатора Санкт-Петербурга, указания на обязанность Губернатора Санкт-Петербурга рассмотреть жалобу, поданную в административном порядке на решение, действие (бездействие) Вице-губернатора.

Вместе с тем, издание постановления Правительства Санкт-Петербурга от 29 июля 2014 года № 661 «О внесении изменения в постановление Правительства Санкт-Петербурга от 16 декабря 2003 года № 100» не предусматривает законодательное закрепление на уровне субъекта РФ обязанности Губернатора Санкт-Петербурга рассмотреть жалобу, поданную на решение, действие (бездействие) Вице-губернатора, а лишь дополняет право Губернатора Санкт-Петербурга устным поручением начальнику Секретариата или заместителю начальника Секретариата наложить резолюцию о рассмотрении обращения иным исполнительным органом.

Иными словами, внесенные 29 июля 2014 года изменения не только не регламентировали обязанность Губернатора по рассмотрению жалоб на решения Вице-губернатора Санкт-Петербурга в порядке подчиненности, а, наоборот, создали должностным лицам Администрации Губернатора Санкт-Петербурга, включая Губернатора Санкт-Петербурга, более комфортные условия, позволяющие одновременно и соблюдать требования законодательства субъекта РФ и нарушать при этом права граждан на рассмотрение их жалоб уполномоченным лицом в условиях невозможности установления виновного лица.

Ссылка и.о. прокурора Санкт-Петербурга Артюхова Э.Э. на факт издания распоряжения Администрации Губернатора Санкт-Петербурга от 29 июля 2014 года № 17-ра «О внесении изменений в некоторые акты Администрации Губернатора Санкт-Петербурга» также не свидетельствует об устранении причин и условий, способствующих совершению нарушений, и соответственно не свидетельствует об исполнении требований представления от 30 декабря 2013 года.

Данное обстоятельство следует из того, что указанным распоряжением Администрации Губернатора Санкт-Петербурга изменения в Инструкцию по делопроизводству в Администрации Губернатора Санкт-Петербурга, утвержденную распоряжением Администрации Губернатора Санкт-Петербурга от 13 декабря 2007 года № 89-ра, не внесены, положениями инструкции до настоящего времени не предусматривается совершение Губернатором Санкт-Петербурга каких-либо действий, направленных на рассмотрение обращений, адресованных лично ему либо требующих ему доклада.

Принимая во внимание, что перечень нормативных актов, на основании которых осуществляется рассмотрение обращений (жалоб) в Администрации Губернатора Санкт-Петербурга не претерпел изменений в части регламентации обязанности Губернатора Санкт-Петербурга по рассмотрению жалоб, поданных в административном порядке, на решения (действия, бездействие) Вице-губернатора Санкт-Петербурга, то МОО «Дозор» полагает, что руководителем администрации Губернатора Санкт-Петербурга Дивинским И.Б. действия по исполнению требований представления от 30 декабря 2013 года в части устранения причин и условий, способствующих совершению нарушений, не совершены, в связи с чем имеются основания для привлечения его к ответственности по 17.7 КоАП РФ.

Также остались без оценки со стороны и.о. прокурора Санкт-Петербурга Артюхова Э.Э. и доводы МОО «Дозор» о непринятии действий, направленных на привлечение к дисциплинарной ответственности виновного должностного лица Администрации губернатора Санкт-Петербурга, допустившего нарушения при рассмотрении жалоб и обращений МОО «Дозор», Таранова Е.Ф. и Мехонцевой С.В.

При этом указание и.о. прокурора Санкт-Петербурга Артюхова Э.Э. на факт инициирования проведения служебной проверки и привлечения виновного должностного лица к дисциплинарной ответственности противоречит фактическим обстоятельствам, на которые МОО «Дозор» ссылалась в жалобе исх. № 08/14-6-156 от 01 августа 2014 года, и соответственно не подтверждает факт исполнения Дивинским И.Б. требований представления от 30 декабря 2014 года в полном объеме, включая привлечение к дисциплинарной ответственности лиц, допустивших нарушения при рассмотрении жалоб МОО «Дозор», Таранова Е.Ф., Мехонцевой С.В.

В частности остались без должной оценки со стороны и.о. прокурора Санкт-Петербурга Артюхова Э.Э. доводы МОО «Дозор» о том, что, поскольку в представлении от 30 декабря 2013 года были отражены нарушения, допущенные не только в отношении Таранова Е.Ф., Мехонцевой С.В., МОО «Дозор», но и в отношении иных граждан и организаций, то соответственно привлечение лица, допустившего нарушения при рассмотрении обращения иного гражданина или организации, не свидетельствует о привлечении к ответственности лиц, совершивших нарушения при рассмотрении обращений Таранова Е.Ф., Мехонцевой С.В., МОО «Дозор», и соответственно не подтверждает факт исполнения представления в полном объеме.

Факт не привлечения к предусмотренной законом ответственности лиц, допустивших нарушения именно при рассмотрении жалоб МОО «Дозор», Таранова Е.Ф., Мехонцевой С.В. подтвердился в результате ознакомления представителя

МОО «Дозор» 21 марта 2014 года с материалами надзорного производства прокуратуры Санкт-Петербурга, в которых какие-либо сведения о проведении служебной проверки в отношении должностных лиц Администрации Губернатора Санкт-Петербурга, которые допустили нарушения действующего законодательства в отношении МОО «Дозор», Таранова Е.Ф., Мехонцевой С.В., и соответственно о привлечении их к дисциплинарной ответственности, отсутствовали.

Таким образом, включение в представление от 30 декабря 2013 года фактов нарушения при рассмотрении обращений не только Общественной организации, Таранова Е.Ф., Мехонцевой С.В., но иных лиц, позволило руководителю Администрации Губернатора Санкт-Петербурга Дивинскому И.Б. совершить формальные действия, якобы направленные на исполнение требований представления от 30 декабря 2013 года, одновременно при этом не совершить ни одного действия, направленного на устранение нарушений, допущенных при рассмотрении жалоб МОО «Дозор», Таранова Е.Ф., Мехонцевой С.В., и позволить в дальнейшем должностным лицам Администрации Губернатора Санкт-Петербурга нарушать права граждан посредством рассмотрения жалоб неуполномоченным лицом, а Губернатору Санкт-Петербурга уклоняться от исполнения данной обязанности.

Приведенные выводы и доводы с достоверностью подтверждаются тем обстоятельством, что Начальник Управления по обращениям Зиброва О.Н., несмотря на внесение представления от 30 декабря 2013 года, в 2014 году вновь рассмотрела жалобы МОО «Дозор» на решения, действия (бездействия) Вице-губернатора Санкт-Петербурга Оганесяна М.М. и Вице-губернатора Лавленцева В.А. с нарушением положений Закона «О порядке рассмотрения обращения граждан РФ».

Таким образом, систематические незаконные действия Начальника Управления по обращениям Зибровой О.Н., выразившиеся в допущении аналогичных нарушений, лишний раз подтверждают, что служебная проверка в Администрации губернатора Санкт-Петербурга не проводилась, какие-либо меры в отношении виновных не принимались. Кроме того, о непринятии мер, направленных на привлечение виновных лиц, включая Начальника Управления по обращениям Зиброву О.Н., свидетельствует и содержание ответа № 07-125/2604 от 23 мая 2014 года, данного за подписью Губернатора Санкт-Петербурга, в котором последний, в противоречие установленных должностными лицами нарушений, делает вывод о правомерности рассмотрения Зибровой О.Н. жалоб, поданных Губернатору Санкт-Петербурга на решения, принятые Вице-губернаторами.

Также полагаем возможным особо обратить Ваше внимание, что все действия, совершенные Дивинским И.Б. якобы во исполнение требований представления от 30 декабря 2013 года, совершены им по истечении установленного Законом «О прокуратуре РФ» срока, в связи с чем на момент обращения МОО «Дозор» в прокуратуру Санкт-Петербурга с заявлением от 26 марта 2014 года о принятии мер прокурорского реагирования, направленных на возбуждение дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена ст. 17.7 КоАП РФ, требования представления от 30 декабря 2013 года Дивинским И.Б. исполнены не были, и у должностных лиц прокуратуры Санкт-Петербурга

отсутствовали основания для отказа в возбуждении дела об административном правонарушении.

Также МОО «Дозор» не может согласиться с выводом и.о. прокурора Санкт-Петербурга Артюхова Э.Э. о том, что основания для вынесения определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении отсутствуют, поскольку вопрос оценки полноты и достоверности исполнения требований представления находится в исключительной компетенции органов прокуратуры.

При этом МОО «Дозор» исходит из того, что заявление МОО «Дозор» исх. № 03/14-6-49 от 26 марта 2014 года являлось **процессуальным документом**, из содержания которого усматривался факт наличия события административного документа, а потому требующего рассмотрения и осуществления процессуальных действий, предусмотренных КоАП РФ.

Одновременно положения ч. 1 ст. 28.5 КоАП РФ предусматривают, что протокол об административном правонарушении составляется немедленно после выявления совершения административного правонарушения. При этом согласно ч. 5 ст. 28.1 КоАП РФ в случае отказа в возбуждении дела об административном правонарушении при наличии материалов, сообщений, заявлений, указанных в частности в п. 3 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ, должностным лицом, рассмотревшим указанные материалы, сообщения, заявления, выносится мотивированное **определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении**.

Таким образом, исходя из анализа приведенных положений КоАП РФ следует, что уполномоченное должностное лицо, получив заявление, содержание которого указывает на наличие события административного правонарушения, обязано провести проверку изложенных в заявлении обстоятельств и представленных доказательств, по результатам которой совершить действия, направленные на возбуждение дела об административном правонарушении, либо вынести мотивированное определение об отказе в возбуждении дела в связи с отсутствием события правонарушения либо его состава. При этом, положения КоАП РФ не предусматривают возможность не вынесения процессуального документа – определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении – по причине не усмотрения должностным лицом состава административного правонарушения.

Одновременно МОО «Дозор» не может согласиться с выводом и.о. прокурора Санкт-Петербурга Артюхова Э.Э. об отсутствии оснований проводить проверку доводов о нарушении прав Таранова Е.Ф. и Мехонцевой С.В., поскольку МОО «Дозор», как Общественной организации, в составе которой имеется определенное количество членов, действующим законодательством предоставлено право обращаться в рамках своих уставных целей в органы власти, включая прокуратуру Санкт-Петербурга.

Обращаем Ваше внимание, что поскольку МОО «Дозор», обращаясь с заявлением от 26 марта 2014 года об административном правонарушении, и впоследствии с жалобами на предоставленные ответы, в данном случае реализовывало также и свое конституционное право на обращение в целях восстановления нарушенных прав граждан, включая Таранова Е.Ф. и Мехонцеву

С.В., которые соответственно надлежащим образом обратились в Общественную организацию за помощью в восстановлении своих нарушенных прав.

Таким образом, бездействие и.о. прокурора Санкт-Петербурга, выразившиеся в не проведении проверки доводов о нарушенных правах Таранова Е.Ф. и Мехонцевой С.В. по причине непредставления доверенностей на представление их интересов, является незаконным, приводит к искажению правовой природы права на обращение, которое распространяется не только на граждан, но и на их объединения, включая общественные организации, и тем самым к умалению прав, гарантированных ст. 30, 33, 45 Конституции РФ, объединениям граждан, а также прав граждан, являющихся участниками таких объединений.

Кроме того, представление от 30 декабря 2013 года было вынесено прокуратурой Санкт-Петербурга также и по причине установления фактов нарушений должностными лицами Администрации Губернатора Санкт-Петербурга при рассмотрении обращений как Таранова Е.Ф., так и Мехонцевой С.В., в связи с чем неисполнение требований представления обязанным лицом – руководителем администрации Губернатора Санкт-Петербурга Дивинским И.Б. затрагивает права указанных граждан, и при рассмотрении вопроса о наличии оснований для возбуждения дела об административном правонарушении неисполнение представления в отношении Таранова Е.Ф. и Мехонцевой С.В. должно быть проверено и учтено.

Таким образом, изложенные обстоятельства позволяют говорить о том, что до настоящего времени представление, требования которого должны были быть исполнены в срок до 30 января 2014 года, не исполнено в полном объеме обязанными лицами, а именно Вице-губернатором Санкт-Петербурга Дивинским И.Б. и Губернатором Санкт-Петербурга Полтавченко Г.С., что противоречит требованиям Закона «О прокуратуре РФ», и соответственно образует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст. 17.7 КоАП РФ.

На основании изложенного, и.о. прокурора Санкт-Петербурга Артюхов Э.Э. предоставил заявителю ответ, по своему содержанию противоречащий фактическим обстоятельствам, а также ограничился лишь указанием на уже ранее известные и не кем оспариваемые факты, не указывая конкретных обстоятельств, послуживших основанием неисполнения в установленный срок законных требований прокурора, изложенных в представлении от 30 декабря 2013 года.

При таких обстоятельствах, МОО «Дозор» полагает, что со стороны и.о. прокурора Санкт-Петербурга Артюхова Э.Э. имеет место незаконное бездействие, выразившееся в не рассмотрении заявления МОО «Дозор» (исх. № 03/14-6-49 от 26 марта 2014 года) в соответствии с требованиями КоАП РФ, что привело к нарушению права МОО «Дозор» на рассмотрение заявления в установленном порядке и получение мотивированного процессуального решения.

На основании изложенного,

ПРОШУ:

1. Провести служебную проверку в отношении и.о. прокурора Санкт-Петербурга Артюхова Э.Э. на предмет соблюдения требований КоАП РФ, ФЗ «О прокуратуре РФ» при рассмотрении жалобы МОО «Дозор» исх. № 08/14-156 от 01 августа 2014

года. По результатам проверки признать ответ и.о. прокурора Санкт-Петербурга № 7-3458-2013 от 25 августа 2014 года незаконным.

2. Провести служебную проверку в отношении заместителя прокурора Санкт-Петербурга Харченкова Д.Н., Начальника управления по надзору за исполнением федерального законодательства Прокуратуры Санкт-Петербурга Н.А. Поповой на предмет соблюдения требований КоАП РФ, Закона «О прокуратуре РФ» при рассмотрении жалобы МОО «Дозор» исх. № 06-14-119 от 10 июня 2014 года, заявления МОО «Дозор» об административном правонарушении исх. № 03/14-6-49 от 26 марта 2014 года. По результатам проверки признать ответ заместителя прокурора Санкт-Петербурга Харченкова Д.Н. № 7-3458-2013 от 11 июля 2014 года, ответ Начальника управления по надзору за исполнением федерального законодательства Прокуратуры Санкт-Петербурга Н.А. Поповой № 7-3458-2013 от 25 апреля 2014 года незаконными.

3. Рассмотреть заявление МОО «Дозор» об административном правонарушении (исх. № 03/14-6-49 от 26 марта 2014 года) в соответствии с порядком, установленном КоАП РФ, по результатам рассмотрения принять меры прокурорского реагирования, направленные на возбуждение дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена ст. 17.7 КоАП РФ, в отношении должностных лиц Администрации Губернатора Санкт-Петербурга, включая Руководителя Администрации Губернатора Санкт-Петербурга Дивинского И.Б., а также Губернатора Санкт-Петербурга, допустивших умышленное неисполнение требований представления заместителя прокурора Санкт-Петербурга Еремеева И.А. от 30 декабря 2013 года.

4. Принять меры прокурорского реагирования, направленные на исполнение в полном объеме должностными лицами Администрации Губернатора Санкт-Петербурга и Губернатором Санкт-Петербурга требований представления заместителя прокурора Санкт-Петербурга Еремеева И.А. от 30 декабря 2013 года путем:

- предоставления полных и мотивированных ответов от уполномоченного лица на все жалобы МОО «Дозор» и граждан, включая Мехонцеву С.В., Таранова Е.Ф., в отношении которых прокуратурой Санкт-Петербурга установлены нарушения требований законодательства, регламентирующего порядок рассмотрения обращений;

- обеспечения внесения изменений либо дополнений в нормативно-правовые акты Санкт-Петербурга, регламентирующих порядок рассмотрения обращений граждан в Администрации Губернатора Санкт-Петербурга, которые предусматривали ли бы в соответствии с порядком, установленным 4 ФЗ «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан», **обязанность** Губернатора Санкт-Петербурга по непосредственному рассмотрению жалоб на решения, действия (бездействия) Вице-губернатора Санкт-Петербурга;

- привлечения должностных лиц Администрации Губернатора Санкт-Петербурга, допустивших нарушения Закона «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ» при рассмотрении обращений Таранова Е.Ф., Мехонцевой С.В., МОО «Дозор», включая бывшего руководителя Администрации Губернатора Санкт-Петербурга

Дивинского И.Б., Губернатора Санкт-Петербурга Полтавченко Г.С., к предусмотренной законом ответственности.

5. О принятых мерах письменно сообщить заявителю. При ответе просьба ссылаться на исходящий номер настоящей жалобы.

Приложение на 32 листах:

1. Копия заявления МОО «Дозор» исх. № 03/14-6-49 от 26 марта 2014 года
2. Копия ответа Прокуратуры Санкт-Петербурга № 7-3458-2013 от 25 апреля 2014 года
3. Копия ответа прокуратуры Санкт-Петербурга № 7-3458-2013 от 11 июля 2014 года
4. Копия ответа прокуратуры Санкт-Петербурга № 7-3458-2013 от 16 июня 2014 года
5. Копия ответа Губернатора Санкт-Петербурга Полтавченко Г.С. № 07-125/2604 от 23 мая 2014 года
6. Ответ прокуратуры Санкт-Петербурга от 11 октября 2013 года исх. № 7-3458-2013
7. Копия определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 11 октября 2013 года
8. Копия ответа прокуратуры Санкт-Петербурга № 7-3458-2013 от 16 апреля 2014 года
9. Копия ответа прокуратуры Санкт-Петербурга № 7-3458-2013 от 19 ноября 2013 года
10. Копия жалобы МОО «Дозор» исх. № 08/14-6-156 от 01 августа 2014 года
11. Копия ответа прокуратуры Санкт-Петербурга № 7-3458-2013 от 25 августа 2014 года

Более полную информацию Вы можете получить на сайте <http://www.oodozor.ru/>

С уважением,
Президент МОО «Дозор»



В.Г.Сергеев